

המבקש:

דרוז'ינין יאן ת.ז. 323683409

ע"י ב"כ ד"ר ליאת שטיין, עו"ד, ראובן (רובי) כהן, עו"ד וכן
שטיין, עו"ד ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35
תל אביב 6701101

להלן "המבקש"

טל': 03-6245588 פקס: 03-6245599

נגד

המשיבה:

ש.א. אנטקוביץ השקעות בע"מ ח.פ. 512982869

ע"י ב"כ עוה"ד יובל פלדה ו/או מירב פלדה ו/או אילה רוטנמר
מרח' התדהר 5 (זרחין 2) רעננה

להלן "המשיבה"

טל': 09-7778900 פקס: 09-7778901

הסדר גישור

הואיל:

וביום 21.6.2020 הוגשה על-ידי המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בבית-
המשפט המחוזי בתל אביב יפו (ת"צ 50016-06-20; "בקשת האישור"
ו-"תובענה", בהתאמה), במסגרתה נטען על-ידי המבקש, בין היתר, כי משקלן של
מוצרי המאפה שמייצרת המשיבה נמוך מהמשקל המצוין על גבי האריזות שמשווקת
המשיבה.

והואיל:

ובבקשת האישור, טען המבקש כי הוא רכש אריזת מוצרי המאפה אותן מייצרת
המשיבה והוא גילה כי משקל מוצרי המאפה שבאריזה נטו הוא 550 גר' וזאת למרות
שעל האריזה צוין כי משקל מוצרי המאפה הינו – 600 גר'.

והואיל:

והמבקש רכש עוד 11 אריזות מוצרי מאפה מתוצרת המשיבה, ומסוגים שונים, והוא
אף העביר אותן לבדיקת מומחה, שעל פי חוות דעתו משקלן של מוצרי המאפה
הנתונים באריזות פחות בכ 10% מהמשקל נטו המצוין על אריזות מוצרי המאפה.

והואיל:

שבבקשת האישור טען המבקש כי בכך הפרה המשיבה את הוראותיו של חוק הגנת
הצרכן, תשמ"א – 1981, כמו גם הוראות דין נוספות ובכללם בין היתר – את חוק
התקנים, תשי"ג – 1953, הפרת תקן ישראלי ת"י 1145, הפרת חובה חקוקה על פי
פקודת הנזיקין [נוסח חדש] תשכ"ח – 1968, חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג –
1973, חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979 ועוד, הכל כמפורט בבקשה
לאישור;

והואיל:

וביום 5.11.2020 הגישה המשיבה את תגובתה לבקשת האישור, במסגרתה הכחישה
המשיבה את טענותיו של המבקש ובמסגרת זו היא טענה כי לא נפל פגם בפעולתה.

עו"ד יובל פלדה
ת.ז. 22570

ל.א.

והואיל: וביום 16.12.2020 הגיש המבקש תשובה לתגובה לבקשת האישור, במסגרתה שב על האמור בבקשה לאישור.

והואיל: וביום 25.3.2021 וביום 22.9.2022 התקיימו דיוני קדם משפט, במסגרתם ועל פי המלצת בית המשפט הנכבד, הסכימו הצדדים לפנות להליך גישור, על אף הפערים ביניהם.

והואיל: והתנהל הליך גישור ארוך, אינטנסיבי וממושך בפני כבוד המגשר עו"ד ארנון בן יאיר, אשר ארך זמן רב, של למעלה משנה ומחצה במסגרתו התקיימו ישיבות גישור פרונטאליות רבות והתקיימו שיחות רבות, אשר לא פעם כמעט והביאו לסיום של הליך הגישור בשל הפערים בין הצדדים, בסופו של יום הצליחו הצדדים בסיועו של המגשר להגיע להסכמות, ואף הוחלפו טיוטות רבות בין הצדדים, כך שאף כי כל אחד מן הצדדים דוחה את טענות משנהו, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסדר גישור זה (וגם להלן: "הסדר הגישור" או "הסדר הפשרה"), וזאת מתוך שקלול הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, משני הצדדים, וכן על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ובהוצאות הנלוות לניהול ההליך;

והואיל: והצדדים מאמינים כי סיום ההליכים במסגרת הסדר גישור זה הינו לטובת חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן); כי הסדר הגישור הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ולרבות שכ"ט וגמול למבקש; כי סיום ההליך בהסדר הגישור הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין והכל על פי תנאי הסדר זה להלן;

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים, כדלקמן:

1. מבוא והגדרות

- 1.1. המבוא והנספחים להסדר זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. חלוקת הסדר זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.
- 1.3. בהסדר זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

"בית המשפט" בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו.

"ב"כ המבקשים" ד"ר ליאת שטיין, עו"ד ו/או עו"ד חן שטיין ו/או עו"ד רובי כהן ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35, תל-אביב 6701101, 03-6245588, פקס: 03-6245599

"ב"כ המשיבה" עו"ד יובל פלדה ו/או עו"ד אילה רוטנמר ו/או עו"ד מירב פלדה, מרח' התדהר 5 רעננה טל': 09-7778900

עו"ד יובל פלדה
מ"ר. 22570

מועד מתן פסק הדין המאשר את הסדר הגישור. **"המועד הקובע"**

1.4 בפתח הדברים יצוין כי תנאיו וסייגיו של הסדר גישור זה הינן פרי משא ומתן שנמשך חודשים ארוכים בין הצדדים. מאחר שבאופן בלתי נמנע הוראותיו של הסדר הגישור כרוכות זו בזו ומשליכות האחת על רעותה, הן נוסחו בקפידה מתוך ראייה כוללת, לפיה הסדר הגישור מהווה מכלול שלם של מצגים והסכמות, ובהתאם לעלויות ולהשלכות הכרוכות ביישומו כמכלול הגיעו הצדדים להסכמות נשוא הסדר הגישור.

1.5 אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הגישור בשלמותו. ככל שלא יתקבל הסדר הגישור כמקשה אחת הסכימו הצדדים על זכותם לחזור לשולחן המו"מ בהודעה מתאימה.

2. הצהרות הצדדים

2.1 הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרות בהסדר זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד ובהתאם להוראותיו.

2.2 הצדדים מסכימים כי בבקשה קיימת שאלה מהותית של עובדה או משפט המשותפת לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר הגישור המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

3. ההסכמות

3.1 הצדדים מגישים לבית המשפט בקשה משותפת, בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק (להלן: **"בקשה לאישור הסדר הפשרה"**), בה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסדר גישור זה ויבקשו מבית המשפט הנכבד כדלקמן:

3.1.1 להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק, בנוסח המצורף לבקשה לאישור הסדר הפשרה **כנספח 1**, בשני עיתונים יומיים לבחירת המשיבה וזאת בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק;

3.1.2 להורות על משלוח העתק מהמודעה (נספח 1) בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר פשרה, מהסדר גישור זה ומבקשת האישור, ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט;

3.1.3 להורות כי אדם אשר יש לו זכות להתנגד להסדר הגישור יגיש התנגדות מנומקת תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה;

3.1.4 להורות כי חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הגישור, יבקש מבית המשפט להתיר לו לצאת מהקבוצה תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה, ואם לא יעשה כן במועד האמור, ייחשב כמי שהסדר הגישור חל עליו;

3.1.5 להורות כי אישור הסדר הגישור אינו טעון מינוי בודק;

3.1.6 בתום המועד להגשת הודעות התנגדות ובקשות יציאה מהקבוצה, לאשר את הסדר הגישור וליתן לו תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית;

3.1.7 לאשר את המלצת הצדדים בעניין הגמול למבקש ושכר טרחת ב"כ;

3.1.8 להורות על פרסום מודעה בדבר אישור הסדר הגישור בהתאם להוראת סעיף 25(4) לחוק, בנוסח אשר יגישו הצדדים ויאושר על ידי בית המשפט הנכבד, בשני עיתונים יומיים לבחירת המשיבה.

3.2 בתוך 7 ימים מיום מתן החלטה בבקשה לאישור הסדר הפשרה, לפי סעיף 18(ג) לחוק, יפרסמו הצדדים את המודעה המצורפת כאמור לבקשה לאישור הסדר הפשרה כנספח 1, בשני עיתונים יומיים לפי הוראת בית המשפט הנכבד.

3.3 המשיבה תישא במלוא עלויות הסדר הגישור לרבות אך מבלי לגרוע - באגרה (הן השבה למבקש של הסכום אשר שולם בפתיחת התיק, והן בחלקה השני של האגרה), בעלויות הפרסומים, ואם ימונה בודק (על אף עמדת הצדדים בעניין כפי שתפורט), גם בשכרו.

4. תוכן ותיאור הסדר הגישור

הגדרת הקבוצה

4.1 לצורך הסדר גישור זה בלבד, מוסכם על הצדדים, כי הגדרת הקבוצה עליה חל הסדר הגישור תהא זו אשר אליה מתייחסת בקשת האישור, כדלקמן:

"כל מי שרכש מוצרי מאפה מתוצרת המשיבה, הנתונים באריזה, ומשקל מוצרי המאפה המצויים באריזה היה נמוך מהמשקל הנקי שצוין עליה, מיום 21.6.2013 ועד למועד מתן פסק דין הנותן תוקף להסדר הגישור".

העילות והסעדים עליהם חל הסדר הגישור

4.2 מוסכם על הצדדים כי אישור הסדר הגישור על ידי בית המשפט יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, בכל הסעדים שנתבעו בבקשת האישור ובתביעה ובכל העילות המפורטות בבקשת האישור ובתביעה.

ההטבה והפיצוי לצרכנים בגין העבר

4.3 המשיבה תתרום מוצרים לעמותות המסייעות למשפחות חסרות יכולת ו/או עמותות ו/או יחידות הנמנות על שירותי הביטחון בשווי שלא יפחת מ-1,400,000

עו"ד דניאל מליץ
22570-7

ל.ג.

שה וזאת במשך תקופה של עד **שלוש שנים**, או עד להשלמת הסכום המלא – המוקדם מביניהם (להלן: "**התקופה**").

4.4 בתום התקופה האמורה, ככל שתיוותר יתרה כלשהי, היא תועבר על ידי המשיבה כתשלום לקרן לניהול וחלוקת כספים לפי חוק תובענות ייצוגיות.

בכך מובטח מיצוי עד תום של הפיצוי המוסכם לפי הסדר זה, באופן מלא, והשבתו לציבור, וזאת אף בשים לב לתקופה ולמצב הכלכלי והביטחוני בישראל באופן שהציבור יקבל תמורה הוגנת ומלאה בכלל ובפרט אותם גורמים שפורטו לעיל.

4.5 בתום התקופה יומצאו אישורים בדבר התרומות בצירוף אישור רואה חשבון ותצהיר מנהל החשבונות מטעם המשיבה המאשר את היקף התרומות ואת שוויין הכלכלי.

4.6 עוד מבואר, כי אך מובן הוא כי ההסדר כולל מטבע הדברים התחייבות מצד המשיבה להקפיד על קיומם של הוראות הדין מצידה מכאן ולהבא.

הסדרה עתידית - צו העשה יושם בפועל בזכות הסדר הגישור

4.7 המשיבה מצהירה כי לאחר הגשת בקשת האישור ובעקבותיה, נבדקו מהלכי ייצור אריזות מוצרי המאפה שמתוצרתה, נהלי בקרת האיכות וביצועם בפועל ע"י עובדי המפעל בדגש על עמדות האריזה והשקילה בהתאם לחוות דעת מומחה חיצוני, טכנולוג המזון מר איתן גרנות, כפי שהוגשה.

4.8 המשיבה מתחייבת כי החל מהמועד הקובע ועד להשלמת התחייבויותיה על פי הסכם גישור זה, תנהל מעקב מדויק אחר משקלם בפועל של מוצרי המאפה שבאריזות הנמכרות מתוצרתה, בדגש על עמדות השקילה והאריזה.

4.9 המשיבה מצהירה כי החל ממועד הגשת בקשת האישור ובעקבותיה, יחד עם הוראות ההסדרה העתידית, היא מקפידה על הוראות הדין, וכן היא מתחייבת כי תמשיך להקפיד על כך בעתיד.

4.10 המשיבה מתחייבת לקיים נהלים מסודרים בכתב שיופצו, בין השאר, למנהלי קו הייצור במפעלה והיא תנהל מעקב מדויק אחר משקלם בפועל של מוצרי המאפה שבאריזות הנמכרות מתוצרתה, בדגש על עמדות השקילה והאריזה ובהתאם להוראות הדין החלות בישראל.

4.11 הצדדים סבורים כי בכל האמור יהיה כדי למזער למינימום האפשרי את האפשרות כי משקל מוצרי המאפה שבתוך האריזות, יהיה פחות מהמשקל המסומן על אריזת מוצרי המאפה.

5. קביעת הגמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לב"כ

4.12 במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסכימו הצדדים, בסיועו של המגשר, להביא בפני בית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשים ולעניין שכר טרחת באי כוחם, בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות

(**"המלצה מוסכמת"**), בשיעורים המקובלים, ואף יותר מכך, בהיותם פחותים מ- 18% מסכום הפשרה.

5.2 ההמלצה המוסכמת לעניין הגמול למבקש הינה 20,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין ככל שיידרש לכך, ושכר הטרחה לבאי-כוח המבקש בסכום של 230,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין.

5.3 הגמול למבקש ישולם בארבעה תשלומים חודשיים רצופים ושווים, שהראשון בהם ישולם בתאריך הקובע.

5.4 שכר הטרחה ישולם ב-15 תשלומים חודשיים ושווים בסך 15,000 ₪ כ"א (בתוספת מע"מ כדין) ועוד תשלום נוסף אחרון (16 במספר) בסך 5,000 ₪ בתוספת מע"מ, והוא ישולם החל מהמועד הקובע.

5.5 עוד הוסכם, בשל כל העיכובים בתיק, כי תשלומי שכר הטרחה ייצברו אצל המשיבה החל מיום 1.1.2025 וכי הם ישולמו לבי"כ התובע המייצג רק עם מתן פסק דין המאשר את שכר הטרחה, ובהתאם לו ייקבע המועד הקובע בו תשלם המשיבה את התשלומים שנצברו אצלה עד לאותו המועד. לאחר המועד הקובע, תחל המשיבה לשלם את התשלומים החודשיים, כאמור לעיל, עד להשלמת מלוא תשלום שכר הטרחה.

5.6 את מחצית הראשונה של האגרה בסך 5,586 ₪ כפי ששולמה על ידי המבקש במועד פתיחת התיק, תשלם לו המשיבה בנוסף לגמול, במועד הקובע, וזאת בניכוי כל החזר שיתקבל מבית המשפט, ובנוסף החזר של מחצית עלות חוות הדעת בסך 585 ₪, כולל מע"מ, ששולמה על ידי המבקש לצורך הגשת בקשת האישור.

5.7 כנגד ביצוע תשלומי שכר הטרחה, יועברו למשיבה חשבוניות מס כדין.

5.8 הצדדים סבורים כי סכומים אלה מבטאים את תרומתה של בקשת האישור לציבור הן בעבר והן בעתיד. כך בעקבות הסדר הגישור מועבר סכום כספי משמעותי לתועלת הציבור; וכן ההסכם מהווה הסדרה עתידית באופן שישפר את מצבם של חברי הקבוצה ואת מצבו של הציבור בכללותו.

5.9 ראו, למשל, בהקשר זה: ת"צ (מרכז) 5731-08-07 **קיכל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 31.7.2011); וכן ת"צ (מחוזי - ת"א) 42526-03-12 **אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 16.6.2014, בפסקה 18).

5.10 לדעתם של הצדדים, ועל דעת המגשר, סכום הגמול למבקש וסכום שכר הטרחה סבירים וראויים ומשקפים נכונה את היקף התשומות שהושקע בהליך, הסיכון אותו נטלו המבקש ובי"כ, הטרחה שהיתה מנת באי כוחו בהכנת והגשת הבקשה לאישור והתובענה ובניהול המו"מ הארוך והמתמשך לפשרה ולגישור, והתוצאות שהושגו בעקבות ההליך, בכלל זה הפיצוי המשמעותי לחברי הקבוצה וללקוחות המשיבה.

5.11 מובהר ויודגש, כי הגמול למבקשים ושכר טרחת באי-כוחם הינם מעבר להתחייבויות המשיבה במסגרת הסדר הגישור, ואינם ניתנים על חשבון חברי הקבוצה, אלא **בנוסף**.

עו"ד דניאל בליזה
ת"ד 22570

ל.א.

במסגרת ההמלצה בעניין גמול למבקשים ושכר טרחת באי-כוחם, נלקחו בחשבון עי ידי הצדדים והמגשר, השיקולים הבאים:

- א. המבקשים הציפו סוגיה צרכנית חשובה;
- ב. האינטרסים שהוגשמו באמצעות הגשת בקשת האישור, הן מבחינת חברי הקבוצה והן מבחינה ציבורית;
- ג. נכונות המבקש ובאי כוחו לסיים את המחלוקת באופן יעיל ובאמצעות הידברות עם המשיבה;
- ד. היקף השקעה בתיק, שעות העבודה הרבות אשר הושקעו בתיק ובהליכי המו"מ לפשרה, לרבות בהליכי הגישור הממושכים שהתנהלו;
- ה. העובדה כי הושגה התכלית העיקרית של בקשת האישור, הן כלפי העבר והן כלפי העתיד; התועלת שיפיקו הצרכנים מההסדרה העתידית של המשיבה לשנים הבאות ושינוי צורת ההתנהלות של המשיבה. שיקול זה הוכר כמצדיק פסיקת גמול ושכר טרחה מעבר להיקף הפיצוי הכולל;
- ו. הגמול למבקשים ושכר טרחת באי כוחם משולמים מעבר ובנוסף להתחייבויות המשיבה בהסדר הגישור;
- ז. הסיכון בו נשאו המבקשים וב"כ בהגשת בקשת האישור והתובענה וההוצאות שהוציאו בקשר לתשלום האגרה ותשלום עלות חוות הדעת שצורפה לבקשה לאישור;
- ח. היקף ההשקעה, הטרחה וההוצאות שהוציא המבקש ובאי כוחו עבור הגשת בקשת האישור בשם חברי הקבוצה, בניהול ההליך ובגיבוש הסדר הגישור;
- ט. מידת החשיבות הציבורית של בקשת האישור;
- י. החיסכון במשאבי המערכת השיפוטית;
- יא. היקף ההטבה המשמעותית כאמור לעיל, הנאמדת בכ-1,400,000 ₪ המוענקת במסגרת הסדר הגישור, והעובדה כי היא אינה מותנית בהצבת תנאים על מי שייהנו ממנה, ואינה מותנית, אלא נעשית באופן אוטומטי ובאופן המבטיח את מימוש מלוא הפיצוי לציבור באשר חל קושי לאתר את חברי הקבוצה והמצאת אסמכתאות להימנותם על חברי הקבוצה;
- יב. המלצת הצדדים על תשלום הגמול למבקשים ושכר טרחת באי-כוחם גובשה בהתאם לפסקי-דין שאושרו בבתי-המשפט בתחום התובענות הייצוגיות ועומדת באמות המידה שנקבעו בפסק-הדין שניתן על-ידי בית-המשפט העליון הנכבד.
- הצדדים, יחד עם המגשר, סבורים כי סכומים אלה הינם סבירים ומידתיים ביחס לתועלת שתצמח לחברי הקבוצה כתוצאה מאישור ההסדר ותרומתם של המבקש ובאי-כוחו בהסדר זה מתבטאת בהטבה של ממש לציבור ויש בה כדי למנוע הישנות מקרים מעין אלו ולהרתיע חברות מפני הפרת הוראות הדין. מדובר בשיעורים שהינם מקובלים ואף מעבר לכך, המבטאים נכונה את הגמול ושכר הטרחה הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלבנטיים.

5.13 זאת ועוד, כפי שכבר נפסק, לתיקון העתידי ישנה משמעות גם במישור הכספי של קביעת שיעורי הגמול ושכר הטרחה, באופן המתווסף לסכום ממנו יש לגזור את שיעורי הגמול ושכר הטרחה, בהתאם לפסיקת כבוד השופט המלומד (בדימוס) יצחק ענבר, אשר לא גזר את שיעור סכומי הגמול ושכר הטרחה מסכום הפיצוי בגין העבר, אלא מערך של 175% של פיצוי זה (קרי – מסך של כ-2,450,000 ₪ בענייננו, וזאת מן הטעם שבמסגרת הסדר הגישור הושגה לא רק הסדרת פיצוי משמעותי לקבוצה, אלא גם בהסדרה עתידית של התנהלות המשיבה בעתיד לרווחתם של חברי קבוצה קיימים ועתידיים כאחד (הסדרה עתידית) (ת"צ (ת"א) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ). התחשבות בהסדרה העתידית במסגרת קביעת שכר הטרחה הוכרה עוד בעעמ 6687/11 מדינת ישראל נ' ז'וז'ו אבוטבול, עת נקבע כי לצורך גמול ושכ"ט יש לקחת בחשבון גם את התועלת העתידית שמפיקים חברי הקבוצה כתוצאה מבקשת האישור.

6 ויתור ומעשה בית דין

- 6.1 עם אישור בית המשפט הנכבד את הסדר גישור זה ומתן פסק דין, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין ביחס לכל ענייני התביעה כלפי חברי הקבוצה, אשר לא אושרה פרישתם כדין כאמור לעיל. חברי הקבוצה מוותרים כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה באופן סופי ומוחלט, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה הכלולה במסגרת בקשת האישור.
- 6.2 מוסכם ומובהר כי הסדר הגישור, על כל התנאים וההתחייבויות שנטלו על עצמם הצדדים, נערך מבלי לגרוע מטענות הצדדים, ככל שבית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הגישור, ומבלי שהאמור בהסדר הגישור ייחשב כהסכמה ו/או הודאה של מי מהצדדים בטענות ו/או הכחשות הצד השני.

7 היעדר הצורך במינוי בודק

- 7.1 הצדדים סבורים ומסכימים כי בנסיבות העניין ומהטעמים המפורטים להלן, מתייתר הצורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 7.2 לאור האמור להלן, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנא לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסדר הגישור ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש, עת מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף, באופן בו בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי פחותה מן העלות שלו.
- 7.3 אישורו של הסדר גישור זה אינו טעון קבלת אישור מבודק חיצוני, היות ומדובר במקרה מובהק בו אין כל צורך במינוי בודק, וזאת בין היתר, לאור כל אחת מהסיבות הבאות:

- 7.3.1 מוסכם על הצדדים, כי הסדר הגישור הוא ראוי, הוגן וסביר וכי ניתנה במסגרתו התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה.
- 7.3.2 מוסכם על הצדדים, כי התקשרות בהסדר הגישור וביצוע התחייבויות המשיבה על פיו היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים.
- 7.3.3 בחינתו של ההסדר אינה מעוררת שאלות שבמומחיות כי אם אך ורק שאלות משפטיות, שאינן מבוססות על עניינים חשבונאיים מורכבים, אשר ממילא נמצאות בשיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט הנכבד. בנסיבות אלו אין כל צורך במינוי בודק (ת.א 1398/06 גרינבאום יעקוב נ' סונול ישראל בע"מ (24.2.09), פורסם ב"נבו"), ת.א 1953/04 אליעזר שכטר נ' כרמל – איגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ (15.7.07) פורסם ב"נבו").
- 7.3.4 לאור ההיקף הכספי של הסדר הגישור ביחס לעלויות הכרוכות במינוי בודק.
- 7.3.5 לאור העובדה שמנגנון הפשרה מושתת על שקיפות אל מול באי כוח המבקשים והן לאור אופיין של התחייבויות המשיבה לטובת חברי הקבוצה, אין צורך ו/או הצדקה במינוי בודק.
- 7.4 אם וככל שימונה בודק, בניגוד לעמדת הצדדים, תישא המשיבה בתשלום שכרו.
8. מהמקובץ עולה כי הסדר הגישור עליו הוסכם הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בטענות שהעלה המבקש מחד גיסא ובטענות שהעלתה המשיבה בפני המבקש מאידך גיסא, והוא מבטא את הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך. יצוין כי הסיבה העיקרית להבדל בין סכום הפשרה לבין סכום התביעה שצוין בתובענה היא ביסוסו על הנחות של המבקש לגבי היקף מכירות המוצרים, שהיו לכאורה גבוהות בהרבה מהנתונים בפועל, שלא היו ידועים למבקש בשעת הגשת בקשת האישור.
9. כתוצאה מהסדר הגישור יושגו מטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות, ובכלל זה אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, כמו גם ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות, וזאת תוך חיסכון בעלויות נכבדות שיהיו כרוכות בהמשך ניהול ההליך, כמו גם חיסכון בזמן שיפוטי רב.
10. הנה כי כן, יתרוונותיו של ההסדר המוצע, עולים באופן משמעותי על חסרונותיו, ויהא זה נכון, ראוי וצודק לאשרו.
11. הסדר הגישור יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח הצדדים, בתיאום מראש.
12. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסדר גישור זה, ולהורות על השבת אגרת בית המשפט ששולמה על פי התקנות.

ולראיה, באו הצדדים על החתום:

עו"ד יובל פלדה
מ"ד. 22570

יובל פלדה, עו"ד

ב"כ המשיבה

עו"ד רובי/כהן

עו"ד רובי/כהן

עו"ד חן שטיין

עו"ד חן שטיין

ב"כ המבקש

ד"ר ליאת שטיין, עו"ד

ד"ר ליאת שטיין,
עו"ד

חתימר קיום:

א.ג.ל.
ארנון בן-יאיר, עו"ד ומגשר
מ.ר. 26294, נייד: 0545-283202
שד' בן גוריון 80, ת"א, 6451504

ארנון בן-יאיר, עו"ד
מגשר

נחתם ביום 08.12.2024